



Task 03/A2

RELAZIONE SULLA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELL'IT DI OER



Quest'opera è distribuita con Licenza [Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

" Il sostegno della Commissione europea alla produzione di questa pubblicazione non costituisce un'approvazione del contenuto, che riflette esclusivamente il punto di vista degli autori, e la Commissione non può essere ritenuta responsabile per l'uso che può essere fatto delle informazioni ivi contenute".



Centro Tecnológico
del mármol, piedra y materiales



National
Technical
University of
Athens





Contents

1. INTRODUZIONE	3
2. RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELL'IT DI OER DA PARTE DEL CTM	4
3. RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELL'IT DI OER DA PARTE DI DNV	10
4. CONCLUSIONI	16



1. INTRODUZIONE

Questa relazione è inclusa nel compito "O3-A2. Report on IT quality assessment of OER", corrispondente all'Intellectual Output 3 "OER for training and raising awareness" del progetto NanoSafe.

DNV e CTM hanno organizzato il test del contenuto delle animazioni e dei prodotti ICT nelle industrie lapidee, per produrre una valutazione esterna. Questo rapporto è stato considerato molto importante da diversi punti di vista, perché la valutazione esterna era sia dal punto di vista del contenuto tecnico e dell'approccio pedagogico, sia dal punto di vista della qualità informatica.

È stata realizzata una relazione finale che raccoglie tutte le conclusioni della valutazione della qualità informatica e i miglioramenti informatici che sono stati implementati nell'OER e nel 3D Training Tool, dove è ospitato l'ambiente di formazione sulla sicurezza con animazione 3D.

Al questionario per la valutazione dell'OER e dello strumento di formazione 3D del progetto NanoSafe hanno risposto alcuni insegnanti e professionisti della rete tecnica e pedagogica e delle aziende associate a CTM e DNV. Con le risposte fornite da ciascuna sede, è stato redatto il rapporto finale.



2. RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELL'IT DI OER DA PARTE DEL CTM

Al sondaggio sulla valutazione della qualità informatica delle OER hanno risposto 12 persone, di cui il 75% erano professionisti del settore e il 25% professori, come si può vedere nel grafico sottostante. (Fig. 1):

1. Profile:

12 respuestas

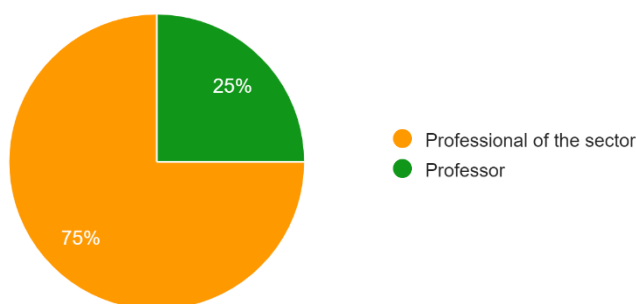


Figure 1. Graph showing the profile of respondent. In yellow, professional of the sector; in green, professors.

Alla domanda sulla soddisfazione generale per l'OER (Fig. 2), le risposte sono state positive, con 8 persone (66,7%) molto soddisfatte (punteggio 5) e 4 persone piuttosto soddisfatte (punteggio 4, 33,3% del totale).

2. Overall, how satisfied were you with the NanoSafe Open Educational Resource (OER)?

12 respuestas

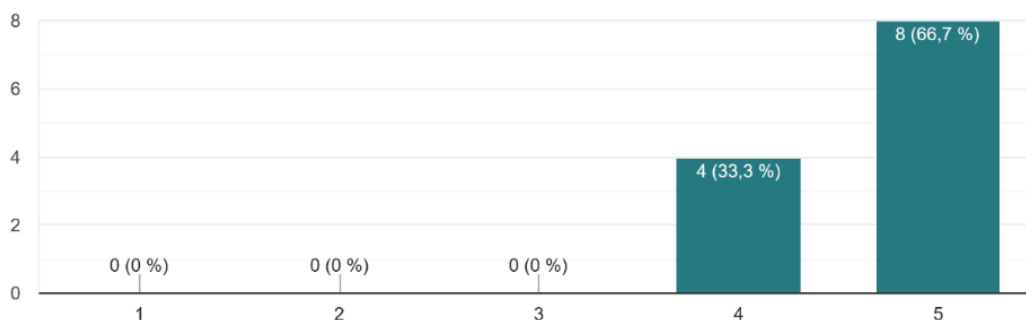


Figure 2. Graph showing the score on the degree of satisfaction with the OER.



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

Anche per quanto riguarda la soddisfazione per lo strumento 3D NanoSafe (Fig. 3), le risposte sono state positive, con punteggi che vanno da 5 (9 persone, 75% degli intervistati) a 4 (3 persone, 25% degli intervistati).

3. Overall, how satisfied were you with the NanoSafe tool?

12 respuestas

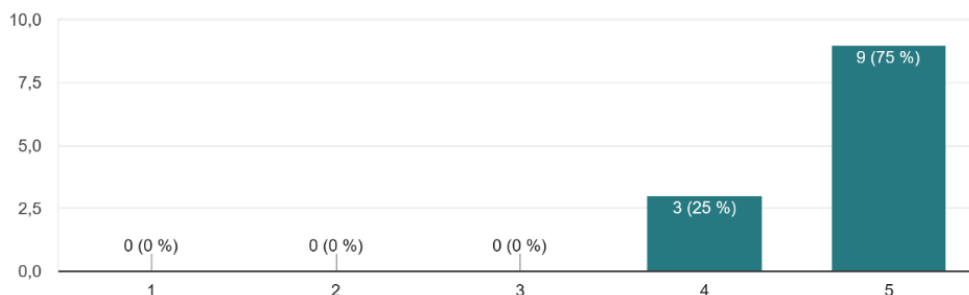


Figure 3. Graph showing the score on the degree of satisfaction with the NanoSafe Tool

Nella domanda successiva del sondaggio, una serie di attributi e di opzioni di risposta che andavano da "fortemente in disaccordo" a "fortemente d'accordo" sono stati visualizzati per assegnare un punteggio all'OER del progetto NanoSafe (Fig. 4):



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

4. To what extent do the OER show the following attributes? *

	Fully disagree	Rather disagree	Neither agree nor disagree	Rather agree	Fully agree
Contents were clearly understandable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The OER is well-organised and well-structured.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The OER is user-friendly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In general, the OER is suitable for self-learning in relation to improving technification, safe production and use of nanomaterials in stone sector	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The content is technically useful for professionals in the sectors involved in the project.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is easy to navigate through the different sections of the OER.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
NanoSafe Tool evaluation has an easy access from the website of the project	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figure 4. Attributes to rate from question 4 of the survey.

Le risposte possono essere visualizzate in Fig. 5:

4. To what extent do the OER show the following attributes?

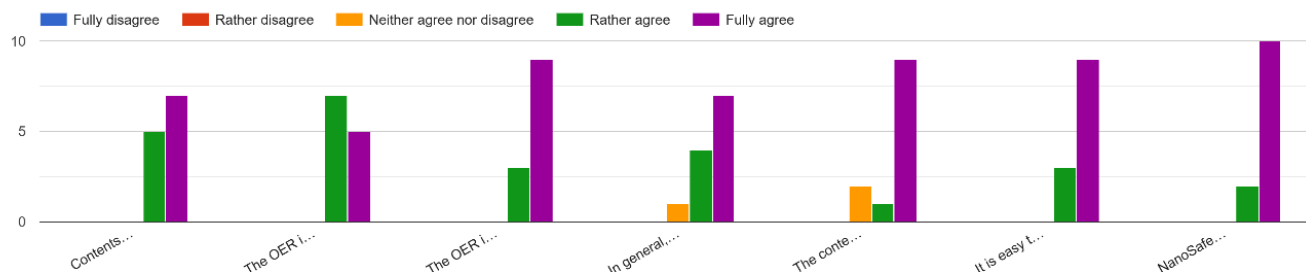


Figure 5. Graph showing respondents' responses to the proposed attributes of the OER.

In generale, si osserva che la maggioranza delle persone, in tutti gli attributi proposti dal sondaggio, si dichiara "pienamente soddisfatta", con l'eccezione della domanda sulla buona



struttura e sulla buona organizzazione dell'OER, dove c'è una maggioranza di persone che risponde di essere "per lo più soddisfatta". D'altra parte, alla domanda se l'OER favorisce l'autoapprendimento, osserviamo che una persona non è né in disaccordo né in disaccordo. Alla domanda se i contenuti siano utili per i professionisti del settore, abbiamo osservato anche 3 persone con questa opinione. Tuttavia, in termini generali, le risposte sono per lo più positive.

Nella domanda successiva del sondaggio, sono stati visualizzati una serie di attributi e opzioni di risposta che vanno da "fortemente in disaccordo" a "fortemente d'accordo" per attribuire un punteggio ai contenuti. NanoSafe Tool (Fig. 6):



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

5. Interactive NanoSafe Tool evaluation. *

	Totally disagree	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Totally agree
The NanoSafe tool is well-structured	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool is easy to use	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The design of the NanoSafe tool environment is detailed enough to understand the topics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool handbook was helpful and provided all the information it should	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is easy to navigate through the different sections of the NanoSafe tool	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool interface is easy to understand and motivating	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool runs smoothly	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool met my expectations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programming of the NanoSafe tool is correct	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Would you recommend NanoSafe tool from the point of view of its proper technical development?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figure 7. Attributes to rate from question 5 of the survey.



TASK O3/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

Le risposte possono essere visualizzate in Fig. 7:

5. Interactive NanoSafe Tool evaluation.

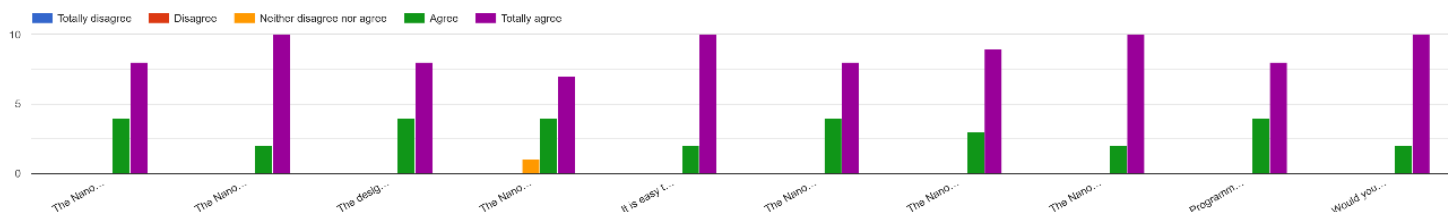


Figure 8. Graph showing respondents' responses to the proposed attributes of the NanoSafe Tool.

Come si può notare, in tutte le domande sullo strumento del progetto, la maggioranza delle risposte ha mostrato che gli intervistati erano "Pienamente d'accordo" con le affermazioni positive proposte. Coloro che non lo hanno fatto, in tutti i casi hanno ritenuto di essere "per lo più d'accordo" con la proposta, con l'eccezione della domanda sull'utilità del manuale, in cui una persona non era né d'accordo né in disaccordo. Nel complesso, la maggior parte delle risposte è stata positiva.



3. RISULTATI DELLA VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DELL'IT DI OER DA PARTE DI DNV

Al sondaggio sulla valutazione della qualità informatica delle OER hanno risposto 13 persone, di cui il 53,8% erano professionisti del settore e il 46,2% professori, come si può vedere nel grafico sottostante. (Fig. 1):

1. Profile:

13 respuestas

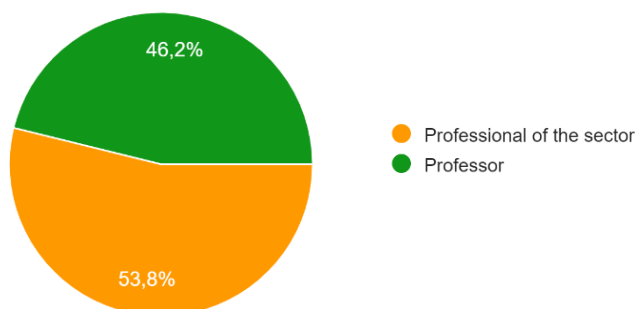


Figure 9. Graph showing the profile of respondent. In yellow, professional of the sector; in green, professors.

To the question about the general satisfaction with the OER (Fig. 10), the responses were positive, with 8 people (61.5%) who were very satisfied (score 5) and 4 people who were rather satisfied (score 4, 38.5% of the total).

2. Overall, how satisfied were you with the NanoSafe Open Educational Resource (OER)?

13 respuestas

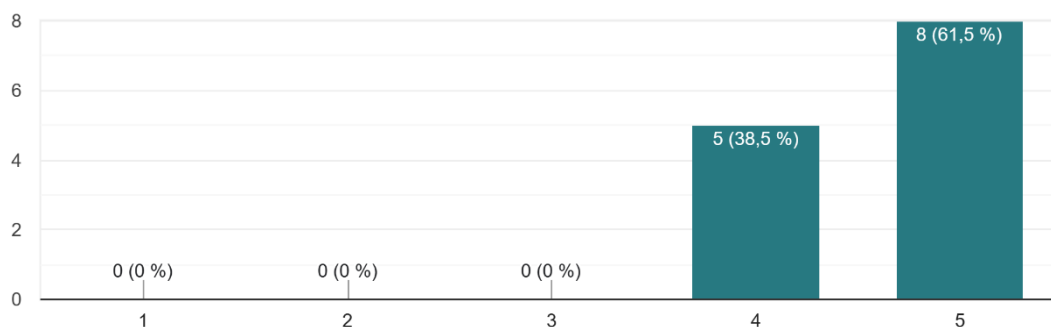


Figure 10. Graph showing the score on the degree of satisfaction with the OER.



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

Anche per quanto riguarda la soddisfazione per lo strumento 3D NanoSafe (Fig. 11), le risposte sono state positive, con punteggi che vanno da 5 (8 persone, 61,5% degli intervistati) a 4 (5 persone, 38,5% degli intervistati).

3. Overall, how satisfied were you with the NanoSafe tool?

13 respuestas

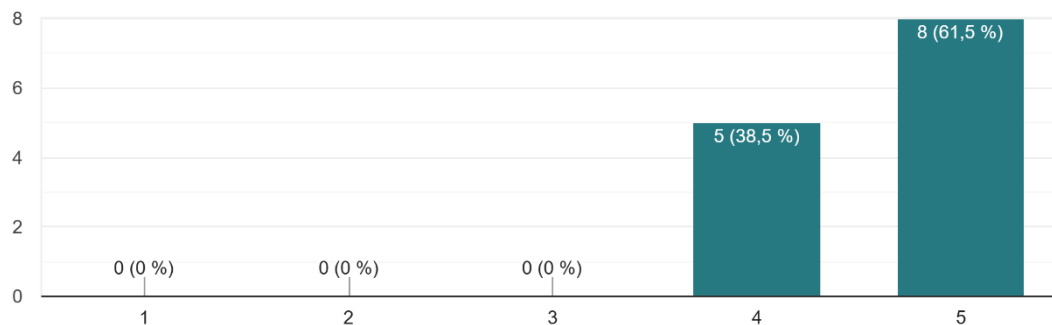


Figure 11. Graph showing the score on the degree of satisfaction with the NanoSafe Tool

Nella domanda successiva del sondaggio, per attribuire un punteggio all'OER del progetto NanoSafe, sono stati visualizzati una serie di attributi e opzioni di risposta che andavano da "fortemente in disaccordo" a "fortemente d'accordo" (Fig. 12). Questi attributi erano gli stessi proposti nell'indagine condotta da CTM:



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

4. To what extent do the OER show the following attributes? *

	Fully disagree	Rather disagree	Neither agree nor disagree	Rather agree	Fully agree
Contents were clearly understandable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The OER is well-organised and well-structured.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The OER is user-friendly.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In general, the OER is suitable for self-learning in relation to improving technification, safe production and use of nanomaterials in stone sector	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The content is technically useful for professionals in the sectors involved in the project.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is easy to navigate through the different sections of the OER.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
NanoSafe Tool evaluation has an easy access from the website of the project	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figure 12. Attributes to rate from question 4 of the survey.

Le risposte possono essere visualizzate in Fig. 13:

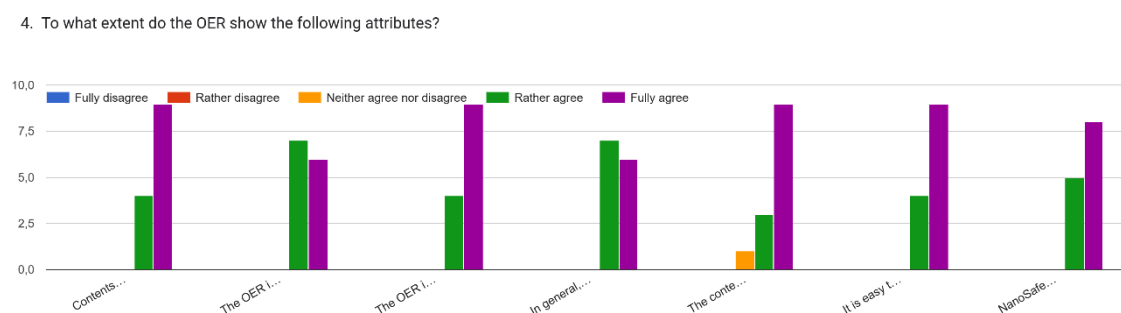


Figure 13. Graph showing the responses to the OER attributes proposed in the survey.

In generale, si osserva che la maggioranza delle persone, in tutti gli attributi proposti dal sondaggio, si dichiara "pienamente soddisfatta", ad eccezione della domanda sulla buona struttura e sulla buona organizzazione delle OER e della domanda se le OER favoriscono



l'autoapprendimento, dove c'è una maggioranza di persone che risponde di essere "per lo più soddisfatta". D'altra parte, alla domanda se i contenuti siano utili per i professionisti del settore, abbiamo osservato che una persona non è né in disaccordo né in disaccordo. In generale, le risposte sono per lo più positive.

Nella domanda successiva del sondaggio, per attribuire un punteggio allo strumento NanoSafe, sono stati visualizzati una serie di attributi e opzioni di risposta che vanno da "fortemente in disaccordo" a "fortemente d'accordo" (Fig. 14). Questi attributi erano gli stessi proposti nell'indagine condotta da CTM:



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

5. Interactive NanoSafe Tool evaluation. *

	Totally disagree	Disagree	Neither disagree nor agree	Agree	Totally agree
The NanoSafe tool is well-structured	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool is easy to use	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The design of the NanoSafe tool environment is detailed enough to understand the topics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool handbook was helpful and provided all the information it should	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is easy to navigate through the different sections of the NanoSafe tool	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool interface is easy to understand and motivating	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool runs smoothly	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The NanoSafe tool met my expectations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programming of the NanoSafe tool is correct	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Would you recommend NanoSafe tool from the point of view of its proper technical development?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figure 14. Attributes to rate from question 5 of the survey.



TASK 03/A2. REPORT ON IT QUALITY ASSESSMENT OF OER.

Le risposte possono essere visualizzate in Fig. 15:

5. Interactive NanoSafe Tool evaluation.

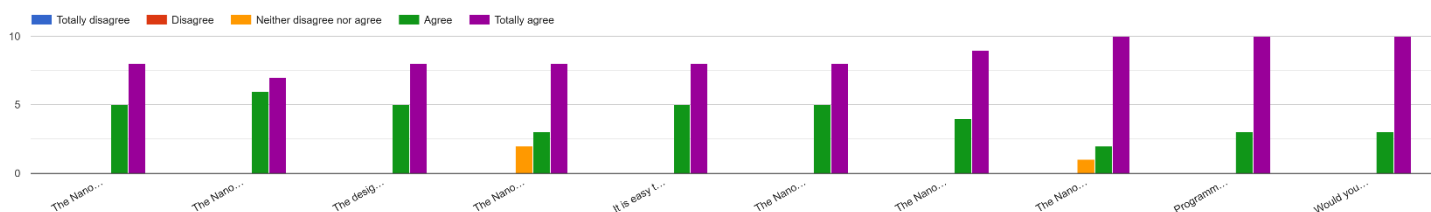


Figure 15. Graph showing respondents' responses to the proposed attributes of the NanoSafe Tool.

Come si può notare, in tutte le domande sullo strumento del progetto, c'è stata una maggioranza di risposte che mostravano che gli intervistati erano "Pienamente d'accordo" con le affermazioni positive proposte. Coloro che non l'hanno fatto, in tutti i casi hanno ritenuto di essere "per lo più d'accordo" con la proposta, ad eccezione della domanda sull'utilità del manuale e della domanda se lo strumento soddisfacesse le aspettative, in cui due persone e una persona, rispettivamente, hanno risposto di non essere né d'accordo né in disaccordo. Anche in questo caso, la maggioranza delle risposte è stata molto positiva.



4. CONCLUSIONI

La valutazione esterna effettuata in questo compito sulla valutazione della qualità informatica dell'OER ha permesso di testare due dei principali prodotti del progetto NanoSafe, l'OER e lo strumento 3D, su professionisti e insegnanti del settore lapideo. Da un punto di vista tecnico, è molto importante conoscere l'opinione degli operatori del settore e verificare se le informazioni sono complete e aggiornate. Dall'altro lato, dal punto di vista pedagogico, ha permesso di verificare se i materiali sono comprensibili e utili per il profilo di persone a cui sono rivolti i prodotti del progetto.

Come è stato commentato nel corso della relazione, le risposte dei partecipanti alle indagini condotte da CTM e DNV sono sempre state per lo più positive, sia per quanto riguarda l'OER che lo strumento. Ciò è servito a valutare il funzionamento dei prodotti creati nel progetto e a verificarne il corretto funzionamento. D'altra parte, anche se poche, le risposte che, ad esempio, non sono né d'accordo né in disaccordo con alcuni aspetti dei prodotti valutati, sono servite a migliorare tali aspetti dell'OER, dello strumento o del manuale, in modo che siano ancora più comprensibili e utili per i destinatari del progetto..